

Je člověk nejpitomějši tvor na Zemi?

Při četbě posledního letošního WM magazínu (nevšední časopis pro nevšední lidi) jsem na straně 1.218 narazil na zajímavý článek, zmiňující se o metodě „K.I.S.S.“. Není to bohužel ani polibek, ani nějaká hudební skupina, ale zkratka názvu „Keep It Simple Stupid“, což lze přeložit jako „Drž se toho jednoduchého, hlupáku!“. Odpovídá to i smyslu známého pravidla „Ockhamovy břitvy“ – to nejjednodušší řešení je správné.

Bez ohledu na smysl celého článku, jsem si uvědomil, že pravidlo K.I.S.S. lze uplatnit na jakoukoli životní situaci a na jakoukoli činnost lidské společnosti. Sám jsem kdysi stanovil obecný axiom výrokem „Tam kde končí zdravý rozum, začíná předpis (zákon, nařízení, směrnice atd.)“, což bylo v jednom českém filmu konstatováno půvabnou větičkou: „Dej blbci funkci a vymyslí lejtstro“.

Pokud se vám zdá, že se neustále potýkáte se spoustou zbytečností, takže nemáte čas a možná ani chuť se řídit „zdravým selským rozumem“, není to sen, ale krutá skutečnost. Pokud se budete hlouběji zabývat všemi činnostmi, které děláte jako občan, případně celá společnost jako celek, dospějete po nějaké době k závěru, že nejméně 90% činností je zcela zbytečných. Oč jednodušší mají život společenství zvířat, která pokládáme za hloupá! Znáte snad nějaké zvíře, které by dělalo nějakou zbytečnou činnost? Prokletím rozumu je, že si při nedostatečném zaměstnání vždy dokáže vymyslet nějakou zábavu, zpravidla takovou, aby zaměstnal druhé nebo aby mu to něco vyneslo. Čím civilizovanější je společnost, čím má rozvinutější techniku, tím více zbytečné práce vykonávají její členové. Zvířata mají zpravidla jen několik základních zájmů, sehnat potravu, zplodit nějaké potomky, aby rod nevymřel a vychovat mláďata, pokud nejsou soběstačná hned od narození. Obvykle se s tím pojí ještě ochrana životního prostoru – teritoria s vhodnými podmínkami pro přežití.

Člověk však s vývojem civilizace, mimo stejných základních funkcí společenství (jako u zvířat), ještě dokázal vymyslet obrovskou spoustu zbytečností, které k životu vůbec nepotřebuje. Jsou to sice „civilizační vymoženosti“, ale slouží skutečně k usnadnění našeho života? Ty první snad ještě ano, ale vynálezy z posledních staletí převážně nikoli!

Za užitečný pokládáme vynález písma, který umožnil předávat znalosti a vzkazy dalším generacím. Jaké bylo první písmo už dnes těžko zjistíme, ale lze předpokládat, že první grafické vyjádření bylo obrázkové – smysl měl být každému jasný, stejně jako dnešní piktogramy označující důležitá místa, jako je WC... Písmo lze tedy považovat za jeden z nejdůležitějších vynálezů, který umožnil např. vznik literatury, ale i psaných zákonů. Kdysi bylo nepsaným zákonem jen slovo stařešiny, šamana či vůdce kmene. Dnes by měl být nepsaným zákonem jen „hlas“ svědomí a morálky. Základní zákony pro lidstvo byly zřejmě stanoveny jeho tvůrci a mnohokrát lidem předány - není nic jednoduššího a obecnějšího, než Desatero Božích přikázání. Všechny ostatní zákony jsou zbytečné, protože nakonec po redukci zbytečných detailních klasifikací všech zločinů lze stejně každý zařadit někam podle Desatera.

Co z toho pro nás plyne? Celý právní systém zákonodárců, zákonů, soudců a ochránců pořádku byl vytvořen jen proto, že se nepodařilo, aby se všichni lidé řídili těmi nepsanými základními zákony svědomí a morálky. Mnohé zákony a jejich ochránci jsou zde jen proto, aby zajistili privilegia dočasně vládnoucím jedincům či skupinám. Dnes je navíc tolik různých zákonů, že se v nich nevyznají ani právníci, což jim zabezpečuje pohodlné živobytí, neboť nevědomost neomlouvá. Myslíte si, že by existovaly nějaké odvolací soudy a mnohaleté soudní spory, kdyby byly zákony tak jednoduché, že by podle nich mohl rozhodnout každý občan? (Neměl jsem raději říci blbec?)

Složitě zákonodárství není tím největším nesmyslem civilizace – tím je tzv. administrativa! S vynálezem písma totiž přišel i vynález číslic, takže bylo možné vyjádřit a zapsat každé množství čehokoli, kdykoli a kdekoli. S tím souvisel později i vynález peněz jako universální

směnné hodnoty a ejhle – byl vynalezen daňový systém! Kdo měl tu moc vymyslet zákon, aby každý odváděl část výtěžků své práce ve prospěch zákonodárce? Komu platíte daně? Státu. Kdo určuje zákony? Stát. Co je to stát? Kdybych měl rozebírat celou historii vzniku států na základě územních nároků nějakých kmenů, bylo by to téma na celou knihu. Jaký má ale smysl stát dnes, když se snažíme v rámci „globalizace“ vytvořit stále větší celky s jednotným uspořádáním? Neměli bychom vycházet ze základního omezení, že celá planeta Země je naším domovem, ze kterého (zatím) není úniku a proto je jediným možným zřízením celoplanetární stát, se stejnými podmínkami a pravidly pro všechny obyvatele? Je morální, aby měl každý stát jiné zákony a podmínky pro život? Je morální, aby jeden stát přebytky své produkce nemohl věnovat těm, kteří je potřebují? Neměl by každý pracovat dle svých možností ve prospěch celku? Opět musím připomenout, že všechna zvířecí společenství a primitivní domorodci se těmito pravidly řídí. Vyspělé státy své přebytky zničí, aby neklesla jejich cena podle zákona nabídky a poptávky.

Pokud by se lidé dokázali vždy domluvit, ztratily by smysl všechny armády, zbraně a celý průmysl, který pro ně pracuje. Volné prostředky a pracovní síly by mohly produkovat dostatek potravin pro všechny hladovějící národy. Proč se lidé nedokáží domluvit? Protože nechtějí! Mezinárodní jazyky byly vytvořeny již mnohokrát a geniálně koncipované Esperanto se dokáže naučit každý za pár měsíců! To vám potvrdí každý Esperantista. K čemu máme OSN, když nedokáže prosadit ani takovou primitivní věc, jako jeden společný jazyk pro všechny (mimo rodného jazyka). K čemu máme vojenské pakty, když se nedokážeme domluvit na všeobecném a úplném odzbrojení? Kdo z nás si přeje zabít a být zabit ve válkách za zájmy několika pomatenců? Kde chybí rozum, tam vládne síla – to je zákon smečky, ale je lidstvo také jen takovou smečkou? Kde je pak jeho vychvalovaná inteligence? Stačí se však zamyslet jen nad běžnými současnými problémy. Proč neustále převládá stejná výroba z jednoho konce státu (kontinentu, Země) na druhý, když velkou většinu výrobků lze vyrábět téměř všude a spotřebovat na místě? Proč nepřevážet jen zboží a suroviny, které nelze získat na místě? Pryč plýtváme pohonnými hmotami a ničíme životní prostředí exhalacemi jen proto, abychom měli výrobky s jiným názvem a nálepkou? Takových „proč“ bychom mohli najít tisíce v každé oblasti lidské činnosti. Najděte si sami svá „proč“ a pokuste se na ně sami odpovědět. Pro zajímavost jich pár uvedu:

- Proč má někdo miliony a jiný umírá hladem, když oba mají stejné životní potřeby?
 - Proč musím platit státu, když nemohu přímo ovlivnit na co budou mé prostředky použity?
 - Proč se musí děti učit stejné poznatky, když každý má jiné předpoklady a schopnosti?
 - Proč lékaři neléčí příčiny chorob, ale jejich následky?
 - Proč jsou některé drogy legální (tabák, alkohol) a jiné (marihuana) ne, když povolené prokazatelně škodí a nepovolené prokazatelně léčí?
 - Proč mám jet rychlostí 50 km/hod., když mohu jet 70 km/hod. a taky tak jedu? (Kdybych někoho přejel, tak jsem za to pochopitelně odpovědný.)
 - Proč mám platit poplatky za psa, když za to nedostanu žádnou službu?
 - Proč stát nedá práci každému, kdo pracovat chce a může, když mu příjem z jeho daní zvýší příjmy a nebude mu muset platit podporu?
 - Proč platí stát podporu těm, kdo pracovat mohou, ale nechtějí?
 - Proč prodává stát pozemky lidem, když je od nikoho nekoupil?
 - Proč mám platit dědickou daň, když z tohoto majetku už byly odvedeny daně z příjmu?
- atd.

Denně najdete stovky takových proč, pokud máte schopnost samostatného logického myšlení. To je právě to, co se snaží každé státní zřízení potlačit. Logicky a samostatně myslící člověk je totiž pro každou diktaturu a tou je nepochybně i každé tzv. „demokratické“ zřízení tou největší hrozbou. Někde je neomezeným vládcem diktátor, někde parlament – v obou případech však nemá hlas jednotlivce na jeho rozhodnutí vliv. Takový člověk totiž záhy

odhalí, že je otrokem státu a dělá mu celý život blbečka. Vinu však můžeme dát jen sami sobě. Proč se aktivně nesnažíte tento stav změnit? Proč se nespojíte se všemi nespokojenými a nehledáte společně to nejjednodušší řešení všech problémů, které jste si sami vytvořili tím, že souhlasíte se všemi příkazy, zákony a pravidly, se kterými vlastně (tajně) nesouhlasíte? Jsou zde jen další „proč“.

Na všechna tato proč existuje jen jedna logická, jednoduchá a tudíž správná odpověď. Všechno, co je na světě škodlivé a zbytečné si vymyslel člověk. Všechno, co je užitečné a prospěšné je dílem přírody. Všechno, co člověk potřebuje k životu, existuje v přírodě. Všechno, co někomu prospívá, jiným škodí. Všichni lidé jsou si rovni ve svých právech, povinnostech a potřebách. Všechno, co lidi vzájemně rozlišuje a rozděljuje si vymyslel člověk. Jak to tak vypadá, nejmoudřejší na Zemi je matka příroda a nejpitomější tvor, který sám sebe považuje za vrchol vývoje je člověk. Pokud se totiž zamyslíte nad vývojem civilizace a budete aproximovat vývojové trendy do nepříliš vzdálené budoucnosti, logicky dojdete k jednoduchému závěru, že:

- bude-li se zvyšovat počet populace, jednou dojde k tomu, že nebude mít co jíst a pít.
- bude-li se zvyšovat spotřeba energií vyráběných z fosilních paliv, brzy nebude z čeho vyrábět užitečnější věci.
- bude-li se zvyšovat produkce odpadků, skončíme všichni v odpadcích.
- bude-li se zvyšovat teplota Země, roztají ledovce a hladina oceánů se zvýší o desítky metrů, ubude nám životní prostor a úrodná půda.
- začneme-li bojovat o půdu, potraviny a suroviny, pravděpodobně se vyhubíme dříve, než všechno dojde úplně. Na troskách civilizace vznikne opět prvobytně pospolná společnost.

Jaké je tedy to nejjednodušší řešení? Kruh nemá začátek ani konec. Každý konec je začátkem něčeho a každý začátek obsahuje v sobě i konec. Není zde možnost úniku, pokud se nám nepodaří uniknout z bludného kruhu.....Totální změna myšlení a chování lidstva je jediná možnost úniku!

Jak je možné, že společenství mravenců a včel přetrvávají miliony let, zatímco každá dosavadní lidská civilizace zanikla po zhruba 6000 letech? Kdo je tedy rozumější?